



# **Ciclo de Actualidad Tributaria**

**Dres. Horacio Ziccardi y Hugo Kaplan**

**Expositora: Dra. C.P. Carolina Calello**

21 de mayo de 2026

## **Ley 11.683. Art. 13. Error material. Declaración jurada rectificativa en menos**

**Causa:** Cámara Contencioso Administrativo Federal, Sala I, “Uribelarrea, Francisco c/ EN-AFIP-Resol 48/23”, 23/4/2026

El contribuyente presentó una DDJJ del impuesto cedular consignando correctamente los importes (venta de acciones; impuesto al 15% = \$2.213.769,56) pero imputándola al período fiscal 2019 en lugar del 2021. Minutos después presentó una rectificativa n° 1 corrigiendo únicamente el período fiscal, con los mismos importes. Luego pagó el VEP correcto.

ARCA Rechazó la rectificativa y denegó el recurso art. 74 DR, confirmó el rechazo intimando a ingresar el tributo por el período 2019. Argumentó que no existían “errores aritméticos” y que el contribuyente debía pagar e iniciar acción de repetición (art. 81 ley 11.683).

## **Ley 11.683. Art. 13. Error material. Declaración jurada rectificativa en menos**

**Causa:** Cámara Contencioso Administrativo Federal, Sala I, “Uribelarrea, Francisco c/ EN-AFIP-Resol 48/23”, 23/4/2026

### **1era. Instancia. Revoca la resolución.**

Nulidad de la Resolución N° 48/2023 y del Acto N° 51.

### **Fundamentos:**

**Art. 13 ley 11.683 (t.o. 1998, conf. ley 27.430):**

"(...) cuyo monto no podrá reducir por declaraciones posteriores, salvo en los casos de errores de cálculo o errores materiales cometidos en la declaración misma."

Texto anterior a la ley 27.430: solo admitía “errores de cálculo”.

La reforma de 2017 incorporó expresamente los “errores materiales”, ampliando el universo de casos subsanables.

## **Ley 11.683. Art. 13. Error material. Declaración jurada rectificativa en menos**

**Causa:** Cámara Contencioso Administrativo Federal, Sala I, “Uribelarrea, Francisco”, 23/4/2026

### **Fundamentos:**

1. Hechos no controvertidos: la rectificativa solo cambió el período (2019 → 2021) con importes idénticos; las declaraciones se presentaron con minutos de diferencia; el VEP de la declaración correcta fue pagado. El Fisco no rebatió ninguno de estos extremos.
2. Error material verificado: consignar período 2019 en lugar del 2021 con idénticos importes es “de fácil observancia y constatación, sin necesidad de recurrir a documentación complementaria y/o activar mecanismos de fiscalización” (Sala III, “Venini, Carlos A.”, 10/10/2024).
3. Inaplicabilidad de los precedentes del Fisco: fueron dictados bajo el texto previo a la ley 27.430, que solo admitía “errores de cálculo”. Ese supuesto es distinto al de autos. El juez sí examinó esa jurisprudencia y la descartó por resolver un caso diferente.
4. Ritualismo inútil: exigir al contribuyente que pague e inicie repetición para subsanar una equivocación tan evidente “constituye un ritualismo inútil que no está contemplado en la norma bajo consideración” (Sala IV, “Toledo, Gustavo”, 17/6/2021; Sala I, “Actis, Laura Rosana”, 25/9/2015). El único objetivo del Fisco era “justificar la postergación del debate sustancial hacia una eventual acción de repetición”.

## **Ley 11.683. Art. 13. Error material. Declaración jurada rectificativa en menos**

**Causa:** Cámara Contencioso Administrativo Federal, Sala I, “Uribe Larrea, Francisco”, 23/4/2026

### **Fisco apela. Cámara desestima los argumentos:**

- (i) Insistió en que no existían “errores aritméticos” de suma y resta, pero omitió rebatir que el juez fundó su decisión en la existencia de un “error material”, concepto distinto y más amplio.
- (ii) Argumentó que el juez no examinó la jurisprudencia que citó. La Cámara rechazó: el juez sí la examinó y la descartó fundadamente por referirse al texto anterior a la ley 27.430.
- (iii) Negó los hechos y la fundamentación, sin aportar elementos que conmovieran las conclusiones de primera instancia.

## **Ley 11.683. Art. 13. Error material. Declaración jurada rectificativa en menos**

**Causa:** Cámara Contencioso Administrativo Federal, Sala I, “Uribe Larrea, Francisco”, 23/4/2026

### **Comentarios:**

El fallo distingue la situación posterior a la reforma del art. 13 por la ley 27.430: “error de cálculo” y “error material” no son sinónimos. El segundo habilita la rectificativa en un universo significativamente mayor de casos.

Estándar: el error debe ser “de fácil observancia y constatación, sin necesidad de fiscalización”.

La vía de la repetición (art. 81) queda reservada al resto de los casos.

## **Ley 11.683. Art. 13. Error material. Declaración jurada rectificativa en menos**

**Causa:** Cámara Contencioso Administrativo Federal, Sala I, “Uribelarrea, Francisco”, 23/4/2026

### Antecedentes de rectificativa en menos citados en la sentencia

Se “observa que el error objeto de autos constituye un error material regulado por el art. 13 de la Ley 11.683 (t.o. 1998, conf. Ley 27.430), ya que resulta “de fácil observancia y constatación, sin necesidad de recurrir a la consulta de documentación complementaria y/o de activar mecanismos de fiscalización, a fin de determinar la viabilidad de la modificación pretendida” (Sala III, Causa CAF 36239/2012/CA1, ‘Venini, Carlos A.’, sentencia del 10/10/2024)”.

Venini: la lectura e interpretación de la expresión “errores de cálculo” no ha de restringirse a los yerros aritméticos –de sumas, restas, porcentuales, etc.–, sino abarcando también a los valores que los preceden y sustentan. Es que, según colijo, mal podría limitarse el alcance de aquella expresión a las cuentas en sí mismas, excluyendo a sus valores, so pena de transgredir su sentido racional y lógico.

Caso: transcripción errónea del formulario 649, deducciones generales y personales mal copiadas, originó saldo a ingresar. Luego rectificó con saldo cero.

Períodos fiscales anteriores a la reforma

## **Ley 11.683. Art. 13. Error material. Declaración jurada rectificativa en menos**

**Causa:** Cámara Contencioso Administrativo Federal, Sala I, “Uribelarrea, Francisco”, 23/4/2026

### Antecedentes de rectificativa en menos citados en la sentencia

Exigir al contribuyente que recurra a la vía de la repetición para salvar una equivocación como la descripta constituye un ritualismo inútil que no está contemplado en la norma bajo consideración. Ello es así, no obstante, la responsabilidad del actor en cuanto a la exactitud de los datos contenidos en la declaración jurada rectificativa” (Sala IV, Causa 34814/2017, ‘Toledo, Gustavo’, sentencia del 17/06/2021).

Caso: presentó una DDJJ, el 11.09.15, a las 13:09 horas, que fue rectificada el mismo día, a las 16:03 horas.

Errores:

- ‘Ventas – débito fiscal’, operaciones con responsables inscriptos por \$51.544,50”, en lugar de \$5.154,45, el error se trasladó al débito
- “Compras – crédito fiscal” cargó la suma de \$703,76 y en la rectificativa consignó \$3.351,22. Consignó el crédito en lugar del valor de la compra.

Pericia: rectificativa es correcta según libros y documentación

Períodos fiscales anteriores a la reforma



## **Ley 11.683. Art. 13. Error material. Declaración jurada rectificativa en menos**

**Causa:** Cámara Contencioso Administrativo Federal, Sala I, “Uribelarrea, Francisco”, 23/4/2026

Antecedentes de rectificativa en menos citados en la sentencia

Dictamen 14/93 (DAL)– “por error de cálculo debe entenderse aquel en que se incurre al realizar las operaciones aritméticas necesarias para cubrir la declaración jurada o bien al tomar los datos numéricos que sirven de base a aquellas operaciones”

“Merchiston SACIFE c/ EN-AFIP DGI- RESOL 50- 51/10 (R MO50) y 223/10 s/Dirección General Impositiva”, 15/12/15, Sala IV. (Tomó mal los datos del balance contable)

Además: aplicativo nuevo

Repetición: ritualismo inútil.

## **Ley 27.743. Asociación ilícita. Exceso reglamentario**

**Causa:** Cámara Federal de Casación Penal, Sala I, “Herrera, Cristian Eduardo y otros s/recurso de casación”, 19/3/2026

Norma en discusión: Art. 1 Decreto reglamentario 608/2024 ley 27.743.

*La cancelación de las obligaciones incluidas en el marco de lo previsto en el Régimen del Título I de la Ley N° 27.743, producirá la extinción de la acción penal -en la medida en que no exista sentencia firme a la fecha de cancelación- respecto de todos los partícipes, así como también de las personas imputadas por delitos fiscales comunes enumerados en los artículos 8° , 9° , 10, 11 y 15, inciso c), del Régimen Penal Tributario del Título IX de la Ley N° 27.430 y sus modificatorias, si dichas imputaciones se vinculan a obligaciones tributarias incluidas o canceladas bajo el presente Régimen, o que hubieran sido canceladas con anterioridad.*

## **Ley 27.743. Asociación ilícita. Exceso reglamentario**

**Causa:** Cámara Federal de Casación Penal, Sala I, “Herrera, Cristian Eduardo y otros s/recurso de casación”, 19/3/2026

Tribunal Oral en lo Criminal Federal nro. 1 de Córdoba 20/11/2024 por mayoría, rechazó el sobreseimiento.

- El decreto es inconstitucional.
- Alteró el espíritu y la finalidad que persigue la ley, vulnerándose el principio de legalidad
- No se mencionó específicamente el delito de asociación ilícita fiscal dentro de los delitos susceptibles de extinción
- El legislador no contempló esta figura, justamente, porque el tipo penal de asociación ilícita fiscal -a diferencia de otros delitos tributarios- no genera una obligación dineraria susceptible de ser ‘cancelada’, es decir, carece de contenido patrimonial. El fin esencial de la ley 27.743 es mejorar los niveles de recaudación a favor de la Hacienda Pública.

## **Ley 27.743. Asociación ilícita. Exceso reglamentario**

**Causa:** Cámara Federal de Casación Penal, Sala I, “Herrera, Cristian Eduardo y otros s/recurso de casación”, 19/3/2026

- “...lo que es susceptible de regularización son las obligaciones cuantificables, mientras que la actividad criminal organizada orientada a la comisión de los ilícitos tributarios queda excluida de las previsiones del legislador”.
- Afecta al ‘orden público’, cuya vulneración no puede ser subsanada ni mediante blanqueo de bienes ni a través de pagos monetarios
- “...al tratarse la asociación ilícita fiscal de un delito de peligro abstracto, para cuya configuración no [se] exige la concreción de una efectiva lesión al bien jurídico tutelado [...] cabe concluir que resulta conceptual y materialmente imposible que este tipo penal tributario pudiera estar alcanzado por las leyes de amnistía fiscal”.

Contribuyente apela ante la Cámara Federal de Casación Penal.

Voto Slokar: inadmisibile

## **Ley 27.743. Asociación ilícita. Exceso reglamentario**

**Causa:** Cámara Federal de Casación Penal, Sala I, “Herrera, Cristian Eduardo y otros s/recurso de casación”, 19/3/2026

Barroetaveña remite a “Santiago, Oscar Lucas y otros s/ recurso de casación”, Sala IV de la Cámara Federal de Casación Penal, 18/7/2025, voto en disidencia

*“(e)n la tarea de interpretar la ley ha de tomarse en cuenta el contexto general y los fines que aquélla persigue y, con ese objeto, la labor del intérprete debe ajustarse a un examen atento de sus términos, que consulte la racionalidad del precepto y la voluntad del legislador (Fallos: 327:1507 y 331:1215), ya que lo importante no es ceñirse a rígidas pautas gramaticales sino computar el significado profundo de las normas (Fallos:330:1927 y 338:1183, entre otros)”.*

## **Ley 27.743. Asociación ilícita. Exceso reglamentario**

**Causa:** Cámara Federal de Casación Penal, Sala I, “Herrera, Cristian Eduardo y otros s/recurso de casación”, 19/3/2026

- CS “(l)a primera fuente de exégesis de la ley es su letra, y cuando ésta no exige esfuerzo de interpretación debe ser aplicada directamente, con prescindencia de consideraciones que excedan las circunstancias del caso expresamente contempladas por la aquélla y no puede llegar al extremo de exigir mayores requisitos que los que aquélla impone [...]” (Fallos: 343:625).
- Letra de la ley no se le debe dar un sentido que ponga en pugna sus disposiciones, sino el que las concilie y conduzca a una integral armonización de sus preceptos (Fallos: 313:1149; 327:769).
- Este propósito no puede ser obviado por los jueces con motivo de las posibles imperfecciones técnicas en la redacción del texto legal, las que deben ser superadas en procura de una aplicación racional (Fallos: 306:940; 312:802), cuidando que la inteligencia que le asigne no pueda llevar a la pérdida de un derecho (Fallos: 310:937; 312:1484).
- Principio de legalidad: exige priorizar una exégesis restrictiva dentro del límite semántico del texto legal, en consonancia con el principio político criminal que caracteriza al derecho penal como la última ratio del ordenamiento jurídico,

## **Ley 27.743. Asociación ilícita. Exceso reglamentario**

**Causa:** Cámara Federal de Casación Penal, Sala I, “Herrera, Cristian Eduardo y otros s/recurso de casación”, 19/3/2026

- Principio pro homine impone privilegiar la interpretación que más derechos acuerde al ser humano frente al poder estatal” (cfr. CSJN, “Acosta, Alejandro Esteban” s/ infracción art. 14, 1° párrafo ley 23.737 - causa n° 28/05-”, sentencia de fecha 23/4/08, considerando 6° ).
- Donde la ley no distingue no cabe hacerlo, pues si el legislador hubiera querido hacer distinciones, lejos de expresarse en términos generales hubiese hecho las salvedades o excepciones pertinentes (cfr. Fallos: 294:74; 330:2304; 333:735; 336:844; 337:567 y 342:1632, entre otros)
- Ha sostenido nuestro máximo Tribunal que “(L)a interpretación de la ley requiere la máxima prudencia, cuidando que la inteligencia que se le asigne no pueda llevar a la pérdida de un derecho, o el excesivo rigor de los razonamientos no desnaturalice el espíritu que ha inspirado su sanción” (cfr. Fallos: 303:578; 307:840; 310:937 y 2674 y 311:2223, entre otros).

## **Ley 27.743. Asociación ilícita. Exceso reglamentario**

**Causa:** Cámara Federal de Casación Penal, Sala I, “Herrera, Cristian Eduardo y otros s/recurso de casación”, 19/3/2026

- El legislador no tuvo la intención de excluir del régimen de regularización bajo examen al delito de asociación ilícita fiscal, pues de así haberlo querido lo hubiera prohibido expresamente.
- Sobre la base de una interpretación armónica de los arts. 5, 34 y 41 de la Ley 27743, cuando el legislador ha querido excluir expresamente determinados delitos de los beneficios de extinción de la acción penal previstos en los regímenes de regularización de deudas y activos, lo ha hecho de manera inequívoca y taxativa (inciso “e” del art. 41, al enumerar de manera exhaustiva los supuestos de exclusión, dispone la no aplicación del régimen a quienes se encuentren procesados por los delitos allí indicados, “con excepción del inciso “k”, el cual refiere específicamente a los delitos del Régimen Penal Tributario aprobado por el Título IX de la Ley 27.430 o la que en el futuro la reemplace).
- La asociación ilícita tributaria, en cuanto delito previsto dentro del Régimen Penal Tributario, no se encuentra estrictamente comprendida dentro de las exclusiones a la amnistía.



## **Ley 27.743. Asociación ilícita. Exceso reglamentario**

**Causa:** Cámara Federal de Casación Penal, Sala I, “Herrera, Cristian Eduardo y otros s/recurso de casación”, 19/3/2026

- No cabe realizar interpretaciones extensivas que lleven a restringir el beneficio legal en trato ya que interpretarlo de ese modo afectaría el principio de legalidad en cuanto a la interpretación restrictiva en materia penal.
- En el propio texto de la Ley 27743, el legislador ha demostrado que cuando ha querido excluir un delito lo ha hecho de forma expresa y sin ambigüedades.
- Finalidad de la norma, en cuanto se establece como mecanismo de recaudación para la administración pública y de normalización de las situaciones de los contribuyentes
- Objetivo de lograr la obtención expedita del dinero adeudado que persiguen las leyes de regularización de deudas y obligaciones (en igual sentido, aunque se trataba de la Ley 27541, CFCP, causas CEUPESA S.A. y otros s/ recurso de casación”, rta. el 15/3/2023, Reg. 233/2023, de esta Sala IV y La Cabaña de Buenos Aires SA y otro s/ recurso de casación”, rta. el 8/8/2023, Reg. 838/23, de la Sala I).

## **Ley 27.743. Asociación ilícita. Exceso reglamentario**

**Causa:** Cámara Federal de Casación Penal, Sala I, “Herrera, Cristian Eduardo y otros s/recurso de casación”, 19/3/2026

- Para que un decreto reglamentario aparezca excediendo los límites de su validez desvirtuando la norma a la que refiere, es menester que restrinja prerrogativas o derechos que la norma reglamentada otorga.
- La facultad reglamentaria permite establecer pautas y requisitos que, por ser inherentes al espíritu de la norma, la complementan razonablemente dando sentido preciso a su finalidad.
- La invalidez de un decreto no se configura necesariamente porque su texto sea distinto al de la ley objeto de reglamentación, sino porque aquél es contrario al espíritu y a los fundamentos de la ley en sentido formal
- PE, a través del dictado de los decretos reglamentarios, en ejercicio de la potestad que prevé el inc. 2 del art. 99 de la Constitución Nacional, puede precisar distintos aspectos de la ley sancionada por el Congreso, pero, en ningún caso, puede alterar su espíritu mediante excepciones reglamentarias, ni menos aún derogar normas legales (Fallos: 322:752).
- No se observa que las disposiciones del decreto reglamentario restrinjan derechos o alteren el espíritu o misión que buscó la sanción de la Ley 27743, ya que de las reglas aplicables al caso no surge –ni podría considerarse implícita– una voluntad del legislador para la interpretación restrictiva del régimen excepcional de extinción de la acción penal.

## **Ley 27.743. Asociación ilícita. Exceso reglamentario**

**Causa:** Cámara Federal de Casación Penal, Sala I, “Herrera, Cristian Eduardo y otros s/recurso de casación”, 19/3/2026

- Ley 27.743, de así haberlo querido lo hubiera prohibido expresamente.
- El decreto reglamentario 608/2024 al especificar que la asociación ilícita tributaria es uno de los tipos penales que pueden ser regularizados no desnaturaliza la finalidad de la ley, sino que se limita a precisar sus alcances conforme a su espíritu y a los debates legislativos que la precedieron, en los que no hubo voz alguna que se haya pronunciado por una prohibición en ese sentido.
- No excedió la potestad reglamentaria que le reconoce el art. 99 inc. 2 de la Constitución Nacional.

**Ley 27.743. Asociación ilícita. Exceso reglamentario**

**Causa:** Cámara Federal de Casación Penal, Sala I, “Herrera, Cristian Eduardo y otros s/recurso de casación”, 19/3/2026

Mahiques:

La disposición guarda conformidad con la ley que reglamenta, pues los delitos detallados en la norma cuestionada no fueron excluidos del régimen legal y expresamente se dispuso la necesidad de que se vinculen con obligaciones canceladas en las condiciones del régimen de regularización.

## **Ley 27.743. Asociación ilícita. Exceso reglamentario**

**Causa:** Cámara Federal de Casación Penal, Sala I, “Herrera, Cristian Eduardo y otros s/recurso de casación”, 19/3/2026

### **Antecedentes**

#### **A favor contribuyente:**

CFCP, Sala III, 27/11/25. “Huergo, Matías Luis (SECSA-ARCADIO) s/ recurso de casación” Jueces Borinsky, Gemignani y Mahiques: rechazó los recursos de casación presentados por el fiscal y por la querella de ARCA, que cuestionaban la constitucionalidad del decreto reglamentario de la ley de blanqueo, y la extensión de los beneficios al delito de asociación ilícita fiscal previsto en el artículo 15 inciso c) de la Ley 27.430.

En su voto, Borinsky sostuvo que la normativa de excepción configura un nuevo marco legal respecto de precedentes en los que Casación había negado la posibilidad de extinguir la acción penal por asociación ilícita fiscal mediante regímenes de blanqueo o moratoria, y remarcó que el Decreto 608/2024 incluye expresamente ese delito entre los supuestos alcanzados cuando exista una vinculación directa con obligaciones tributarias regularizadas.

## Ley 27.743. Asociación ilícita. Exceso reglamentario

Causa: Cámara Federal de Casación Penal, Sala I, “Herrera, Cristian Eduardo y otros s/recurso de casación”, 19/3/2026

### Antecedentes

#### A favor contribuyente:

El tribunal consideró acreditado que Huergo canceló la totalidad de las deudas fiscales determinadas por la AFIP –principalmente IVA e Impuesto a las Ganancias– derivadas del esquema montado a través de las empresas SEC SA y Arcadio Obras Eléctricas SRL, señaladas por el organismo recaudador como usinas de crédito fiscal apócrifo y proveedoras de facturas mellizas utilizadas para evadir impuestos.

A partir de esa cancelación, entendió que se encuentran cumplidos los requisitos del artículo 5 de la Ley 27.743 y del artículo 1 del Decreto 608/2024 para declarar extinguida la acción penal respecto de Huergo, y por eso convalidó el fallo del Tribunal Oral Federal N.º 1 de Salta que lo había sobreseído. Al mismo tiempo, la mayoría descartó el planteo de inconstitucionalidad del decreto formulado por el Ministerio Público Fiscal, **al no advertir una contradicción “manifiesta, clara e indudable” con la Constitución ni una afectación concreta de garantías**

## **Ley 27.743. Asociación ilícita. Exceso reglamentario**

**Causa:** Cámara Federal de Casación Penal, Sala I, “Herrera, Cristian Eduardo y otros s/recurso de casación”, 19/3/2026

### **Antecedentes**

#### **En contra del contribuyente:**

- Cámara Federal de Casación Penal, Sala IV “Santiago, Oscar Lucas y otros s/ recurso de casación”, 18/7/2025.

Barroetaveña en disidencia

- Cámara Federal de Casación Penal, Sala II “Cuello, Fernando Luis y otros”, 20/8/2025

La mayoría (jueces Ledesma y Slokar) revocó la extinción de la acción penal, señalando la omisión de tratar argumentos clave y reiterando que el Ejecutivo no puede, por decreto, expandir el alcance de una amnistía a delitos que el Congreso no incluyó.

## **Ley 27.743. Blanqueo. Facturas apócrifas. Exceso reglamentario**

**Causa:** Cámara Contencioso Administrativo Federal, Sala IV, “Panza, Luis Alberto (TF 13260107-I) c/ DGI s/recurso directo de organismo externo”, 14/4/2026

El TFN confirmó las resoluciones de AFIP que determinaron el impuesto a las ganancias y el impuesto a las ganancias salidas no documentadas originados en facturas apócrifas.

Apela a la Cámara. El contribuyente se adhirió con posterioridad al Régimen de Regularización de Activos de la ley 27.743 (blanqueo) y solicitó la aplicación de los beneficios de liberación.

Solicita la no aplicación del art. 21 del decreto reglamentario 608/2024 (mod. por decreto 773/2024) que estableció que las liberaciones del blanqueo **no** comprenden el gasto en ganancias, el impuesto a las salidas no documentadas ni el crédito fiscal de IVA provenientes de facturas consideradas apócrifas.

Invoca CS “Copparoni S.A.” (02/07/2020, Fallos: 343:498) y “Sigma SA” el 28/10/2021 (Fallos: 344:3394), referidos a facturas apócrifas

Además “Camaronera Patagónica SA” principio de legalidad que se aplica también a beneficios.



## **Ley 27.743. Blanqueo. Facturas apócrifas. Exceso reglamentario**

**Causa:** Cámara Contencioso Administrativo Federal, Sala IV, “Panza, Luis Alberto (TF 13260107-I) c/ DGI s/recurso directo de organismo externo”, 14/4/2026

### **Posición del Fiscal General**

El decreto no incurrió en exceso reglamentario: precisó los alcances de la ley conforme su espíritu, estableciendo las condiciones bajo las cuales operan los beneficios. La exclusión de facturas apócrifas es coherente con la finalidad del régimen y con el mandato legislativo.

### **Sentencia**

Considera que si bien el acogimiento es posterior, no se remite al TFN en función de la limitación del art. 185 de la ley 11.683

Reseña las normas. Art. 34 Ley 27.743 donde figuran los beneficios. Art. 21 DR que impide la liberación para facturas apócrifas

## **Ley 27.743. Blanqueo. Facturas apócrifas. Exceso reglamentario**

**Causa:** Cámara Contencioso Administrativo Federal, Sala IV, “Panza, Luis Alberto (TF 13260107-I) c/ DGI s/recurso directo de organismo externo”, 14/4/2026

### **Sentencia**

Se basa en los fallos de CS

**a) Fallos 343:498 (ley 26.860 – IVA y facturas apócrifas) Copparoni SA 2/7/2020**

Liberaciones previstas en el art. 9º de la ley 26.860. El fisco había argumentado respecto a la razonabilidad de excluir del “blanqueo” a aquellos ajustes impositivos derivados de operaciones que habían sido tildadas de apócrifas.

CS remite al dictamen de la Procuradora: (i) la primera fuente de exégesis de la ley es su letra y que cuando ésta es clara y no exige mayor esfuerzo interpretativo, no cabe sino su directa aplicación, con prescindencia de consideraciones que excedan las circunstancias del caso expresamente contempladas por la norma; (ii) la ley 26.860 eximía al IVA que oportunamente se había omitido declarar, sin distinguir si se originaba en débitos o en créditos fiscales inexactos; (iii) correspondía aplicar el principio hermenéutico que postula que no cabe presumir la inconsecuencia o falta de previsión del legislador, quien podría haber excluido de la liberación al crédito fiscal del IVA proveniente de facturas consideradas apócrifas, tal como lo reguló en otros regímenes (conf. art. 46, inc. c., pto. 2º, de la ley 27.260) y, sin embargo, no lo había hecho; y (iv) la propia ley 26.860 excluía otros supuestos de la regularización (conf. art. 11 de la mencionada norma).

## **Ley 27.743. Blanqueo. Facturas apócrifas. Exceso reglamentario**

**Causa:** Cámara Contencioso Administrativo Federal, Sala IV, “Panza, Luis Alberto (TF 13260107-I) c/ DGI s/recurso directo de organismo externo”, 14/4/2026

### **b) Fallos 344:3394 (ley 26.476 – IVA y facturas apócrifas) Sigma SA 28/10/2021**

Aplicó similar razonamiento respecto del régimen de regularización establecido en la ley 26.476 y a las liberaciones descriptas en el art. 32, inc. c, de esa norma. Concluyó que la ley 26.476 liberaba del IVA que oportunamente se había omitido declarar sin distinguir si aquél se había originado en débitos o en créditos fiscales impugnados por la presentación de facturas apócrifas. Por lo tanto, aseveró que la interpretación propuesta por el fisco en pos de limitar el beneficio en el IVA únicamente al débito fiscal omitido, no resultaba de la letra de la ley en examen.

### **c) Fallos 345:838 (ley 26.860 – Salidas No Documentadas) Sicopro SRL 23/8/2022**

Eximición del Impuesto a las Ganancias prevista en el artículo 9º inc. c, pto. 1º, de la ley 26.860 y aplicó el razonamiento de Fallos: 343:498 para considerar incluida en la liberación al Impuesto a las Salidas no Documentadas.

La ley eximia del pago del Impuesto a las Ganancias que oportunamente se había omitido declarar, sin distinguir si se trataba del impuesto originado en “salidas no documentadas” o en otro concepto. Remitió al dictamen de la Procuradora Fiscal ante la Corte, según el cual “nada encuentro en la letra de la ley ni en el espíritu del legislador que permita inferir que se admite la regularización del tributo adeudado por la propia renta neta imponible mientras se excluye el que tiene su origen en ‘salidas no documentadas’, cuando ambas —como se explicó— arrojan un resultado idéntico (disminución del impuesto a las ganancias a pagar)”.

## **Ley 27.743. Blanqueo. Facturas apócrifas. Exceso reglamentario**

**Causa:** Cámara Contencioso Administrativo Federal, Sala IV, “Panza, Luis Alberto (TF 13260107-I) c/ DGI s/recurso directo de organismo externo”, 14/4/2026

- Declaró inaplicable la limitación del art. 21 del decreto 608/2024. El art. 34 de la ley 27.743 es similar a los arts. 9º de la ley 26.860 y 32 de la ley 26.476, respecto de los cuales la CS ya había resuelto que las liberaciones alcanzaban a créditos fiscales y salidas no documentadas provenientes de facturas apócrifas (Fallos 343:498, 344:3394 y 345:838).
- La ley no excluye esas situaciones, y el decreto sí: configura un exceso reglamentario (arg. Fallos 326:3032; 322:1318 y 346:441).
- No cabe presumir la inconsecuencia del legislador: si hubiera querido excluir los ajustes por facturas apócrifas lo hubiera dicho expresamente, como lo hizo en la ley 27.260 (art. 46 inc. c). Al no hacerlo, la liberación alcanza a todas las situaciones derivadas de la mecánica de cada tributo, sin distinción.

## **Ley 27.743. Blanqueo. Facturas apócrifas. Exceso reglamentario**

**Causa:** Cámara Contencioso Administrativo Federal, Sala IV, “Panza, Luis Alberto (TF 13260107-I) c/ DGI s/recurso directo de organismo externo”, 14/4/2026

- No influye el hecho de que el mismo art. 21 del decreto reglamentario 608/2024 aluda a “las obligaciones que se encuentren en curso de discusión administrativa, contencioso-administrativa o judicial en los ámbitos penal tributario, penal cambiario y aduanero” puesto que la referida mención no tiene por fin ampliar o restringir el universo de obligaciones alcanzadas por la ley 27.743 sino explicitar los estados en que pueden hallarse (esto es, discutidas en sede administrativa o judicial).
- La alusión a los diversos estadios en que pueden hallarse las obligaciones liberadas por la ley como consecuencia de la exteriorización de activos es una consecuencia lógica del articulado que el decreto debe reglamentar.
- Es esperable que la reglamentación del art. 34 de la ley 27.743 precise qué sucede en aquellos casos en que las obligaciones vinculadas o que tuvieran origen en los bienes, créditos y tenencias exteriorizadas: (i) hubieran motivado acciones civiles y/o por delitos tributarios, cambiarios, aduaneros o infracciones administrativas; y (ii) se encontraran discutidas en sede administrativa o judicial.
- Esta parte lejos de constituir un exceso reglamentario, cuenta con suficiente sustento legal y las normas fueron expedidas para la mejor ejecución de la ley que reglamenta

## **Ley 27.743. Blanqueo. Facturas apócrifas. Exceso reglamentario**

**Causa:** Cámara Contencioso Administrativo Federal, Sala IV, “Panza, Luis Alberto (TF 13260107-I) c/ DGI s/recurso directo de organismo externo”, 14/4/2026

### **Conclusión**

- Declaró inaplicable la limitación del art. 21 del decreto 608/2024 referida a facturas apócrifas.

### **Antecedente**

**Causa:** Harwicz Carlos Marcelo, TFN Sala B 30/4/2025

Artículo 21 del decreto 608/24, reglamentario de la ley 27.743, 4º párrafo: las liberaciones del blanqueo no comprenden los ajustes por facturas consideradas apócrifas por el fisco.

Mayoría: art. 185 ley 11.683 Magallón y Porporatto no hizo lugar a la solicitud

Pérez: la circunstancia de que el TFN no pueda, como regla general, declarar la inconstitucionalidad de las normas no impide que pueda analizar la cuestión y formular las objeciones constitucionales que considere pertinentes en el caso para resolver de acuerdo a las normas legales y supranacionales aplicables, conforme la jerarquía normativa consagrada por nuestra constitución. El decreto reglamentario establece una exclusión del régimen no prevista en la ley, yendo más allá del texto legal.

Problema: efecto suspensivo ante el TFN y devolutivo en Cámara. Art. 185 ley 11.683

## **Ley 27.541. Condonación de multa. Repatriación de activos. Requisitos**

**Causa:** CSJN, “Telcom Ventures de Argentina SA (TF 81319010-I) c/ Dirección General Impositiva s/ recurso directo de organismo externo”, 7/5/2026

La AFIP aplica una multa material por el impuesto a las ganancias-salidas no documentadas (períodos fiscales 2014-2016).

Se dicta la ley 27541 modif 27562. Se discute la condonación.

- La empresa había cancelado íntegramente la obligación principal con anterioridad a la entrada en vigencia de la ley 27.541 modif. por ley 27.562.
- La multa no se encontraba firme a la fecha de entrada en vigencia de la ley 27.562.
- No acreditó la condición de MiPyme.
- Era titular de activos financieros en el exterior y no repatrió en los términos del art. 8º de la ley 27.541.
- No se encuentra comprendida en los sujetos excluidos del art. 16 de la ley.

## **Ley 27.541. Condonación de multa. Repatriación de activos. Requisitos**

**Causa:** CSJN, “Telcom Ventures de Argentina SA (TF 81319010-I) c/ Dirección General Impositiva s/ recurso directo de organismo externo”, 7/5/2026

### **Las normas en juego**

Art. 8° ley 27.541 (modif. por ley 27.562): los contribuyentes y responsables podrán acogerse al régimen de regularización de deudas tributarias por las obligaciones vencidas al 31 de julio de 2020. Se excluye a las personas jurídicas que posean activos financieros en el exterior, salvo que repatrién al menos el 30% del producido de su realización dentro de los 60 días desde la adhesión. Para personas jurídicas, la condición de repatriación se aplica a sus socios o accionistas directos e indirectos con participación no inferior al 30% del capital.

Art. 12, cuarto párrafo, ley 27.541 (según sustitución de ley 27.562): “Las multas y demás sanciones correspondientes a obligaciones sustanciales devengadas al 31 de julio de 2020 quedarán condonadas de pleno derecho, siempre que no se encontraren firmes a la fecha de entrada en vigencia de la presente ley modificatoria y la obligación principal hubiera sido cancelada a dicha fecha.”



## **Ley 27.541. Condonación de multa. Repatriación de activos. Requisitos**

**Causa:** CSJN, “Telcom Ventures de Argentina SA (TF 81319010-I) c/ Dirección General Impositiva s/ recurso directo de organismo externo”, 7/5/2026

### **Tribunal Fiscal y Cámara**

El Tribunal Fiscal de la Nación declaró condonada la multa por aplicación del art. 12, cuarto párrafo, de la ley 27.541. Concluyó que los únicos requisitos exigidos por esa norma son que la multa no esté firme y que la obligación principal haya sido cancelada antes de la vigencia de la ley.

La Sala IV de la Cámara Nacional en lo Contencioso Administrativo Federal confirmó la sentencia del TFN. Sostuvo:

- La condición de repatriación del art. 8º resulta exigible únicamente a quienes pretendan acogerse al régimen de regularización de obligaciones vencidas, pero no para la condonación de multas sobre obligaciones ya canceladas.
- El precedente “Bunge Argentina S.A.” (Fallos 343:702) resolvió en el marco de la ley 27.260 una cuestión sustancialmente análoga: la CS distinguió el supuesto de regularización de obligaciones vencidas del de condonación de multas e intereses por obligaciones ya canceladas, sin sujetar la condonación al cumplimiento de requisitos del régimen de regularización.
- El legislador podría haber incorporado la exigencia de repatriación al art. 12, pero no lo hizo.

## **Ley 27.541. Condonación de multa. Repatriación de activos. Requisitos**

**Causa:** CSJN, “Telcom Ventures de Argentina SA (TF 81319010-I) c/ Dirección General Impositiva s/ recurso directo de organismo externo”, 7/5/2026

### **Posición de AFIP**

AFIP interpuso recurso extraordinario sosteniendo que:

- El art. 8º define el universo de responsables a los que está dirigido el régimen. Para los sujetos con activos en el exterior, la inclusión en cualquier beneficio de la ley —incluida la condonación del art. 12— resulta condicionada a la repatriación.
- Las normas no pueden examinarse “sesgadamente” sino en un “marco abarcativo, integrador y contemplativo de todos aquéllos conceptos que se relacionen y refieran al punto de análisis”.
- El precedente “Bunge Argentina S.A.” es inaplicable: allí se debatió la ley 27.260 de alcance general sin restricciones por sujetos, mientras que la ley 27.541 fue ampliada a no-MiPymes por ley 27.562 con la condición determinante de la repatriación. Esa diferencia estructural hace al precedente inaplicable.
- La condonación del art. 12 está comprendida “por técnica legislativa” dentro del régimen de regularización y por tanto alcanzada por los requisitos del art. 8º.

## **Ley 27.541. Condonación de multa. Repatriación de activos. Requisitos**

**Causa:** CSJN, “Telcom Ventures de Argentina SA (TF 81319010-I) c/ Dirección General Impositiva s/ recurso directo de organismo externo”, 7/5/2026

### **Sentencia**

La CS confirmó la sentencia por unanimidad (Rosatti, Rosenkrantz y Lorenzetti) por remisión al dictamen de la Procuradora Fiscal.

Principio rector: cuando la ley es clara y no exige mayor esfuerzo interpretativo no cabe sino su directa aplicación, con prescindencia de consideraciones que excedan las circunstancias del caso expresamente contempladas por la norma (Fallos: 320:2145; 324:1740; 343:498; 346:1133; 347:116, entre otros).

El art. 12, cuarto párrafo, establece dos únicos requisitos para la condonación de pleno derecho:

- (i) que la multa no estuviera firme a la fecha de entrada en vigencia de la ley 27.562, y
- (ii) que la obligación principal hubiera sido cancelada a dicha fecha.

Ambos se verifican en el caso. Queda condonada

## **Ley 27.541. Condonación de multa. Repatriación de activos. Requisitos**

**Causa:** CSJN, “Telcom Ventures de Argentina SA (TF 81319010-I) c/ Dirección General Impositiva s/ recurso directo de organismo externo”, 7/5/2026

- La repatriación es una condición del art. 8º para el supuesto de regularización de obligaciones vencidas, que difiere claramente del supuesto de obligaciones ya canceladas del art. 12. Lo dirimente es la norma que regula en forma expresa el supuesto —art. 12 cuarto párrafo— y no el tipo o naturaleza del requisito previsto para otra finalidad que no fue contemplado en esa norma.
- Se rechazó la pretensión de AFIP de analizar las normas “en un marco abarcativo, integrador” del mismo modo en que se procedió en “Bunge Argentina S.A.” respecto del fisco que pretendía exceder la letra de la norma sobre condonación.

## **Ley 27.541. Condonación de multa. Repatriación de activos. Requisitos**

**Causa:** CSJN, “Telcom Ventures de Argentina SA (TF 81319010-I) c/ Dirección General Impositiva s/ recurso directo de organismo externo”, 7/5/2026

### **Antecedente:**

**“Bunge Argentina S.A.” CSJ, 6.8.2020**

- La diferencia estructural entre los regímenes de las leyes 27.260 y 27.541 no modifica la doctrina sentada en “Bunge”: lo que impide al fisco es exigir el cumplimiento de requisitos establecidos para fines distintos al supuesto examinado. La distinción regularización vs. condonación es independiente del régimen de que se trate.
- No cabe presumir la inconsecuencia o falta de previsión del legislador (Fallos: 315:1922; 321:2021 y 2453; 322:2189; 329:4007): el legislador podría haber replicado en el art. 12 la exigencia del art. 8º y no lo hizo. No cabe atribuir a las normas un alcance que implique la tacha de inconsecuencia en el órgano del cual emanan.

## **Ley 27.541. Condonación de multa. Repatriación de activos. Requisitos**

**Causa:** CSJN, “Telcom Ventures de Argentina SA (TF 81319010-I) c/ Dirección General Impositiva s/ recurso directo de organismo externo”, 7/5/2026

### **¿De qué se trataba Bunge Arg?**

Se trata de una empresa que cancela bajo protesto, el importe del capital incluido en un reclamo de derechos de exportación realizado por la DGA, e inicia una vez efectuado el pago la acción de repetición de las sumas abonadas.

Con posterioridad se dicta la ley 27.260 que dispone un Régimen de regularización excepcional de obligaciones tributarias, de la seguridad social y aduaneras, que condona intereses y sanciones correspondientes a las obligaciones canceladas con anterioridad su vigencia.

El fisco reclama los intereses, y argumenta que el hecho de haber iniciado la acción de repetición y no haber renunciado a ella impide tener por condonados los intereses.

La procuradora diferencia entre pagos anteriores y acogimiento al régimen, para el primero no se exigía el requisito.

En el caso comentado, ese requisito no se encontraba previsto para los importes cancelados con anterioridad a la entrada en vigencia de la ley 27.260, motivo por el cual la Corte entendió que procedía la condonación de intereses, aún en caso que el contribuyente siguiera discutiendo la procedencia del gravamen.

## **Impuesto a las ganancias. Art. 20 inc. f). Exención. Revocación de certificado. Debido proceso**

**Causa:** Cámara Contencioso Administrativo Federal, Sala V, “Federación Cinológica Argentina c/ EN-AFIP-DGI”, 21/4/2026

Asociación civil sin fines de lucro; administra el registro genealógico de razas caninas reconocidas. Fomentar, mejorar, incrementar y ampliar y autorizar todas las razas caninas reconocidas. Entidad de segundo grado con 56 clubes afiliados. Miembro pleno de la FCI (94 países, todos reconocen exención a sus federaciones). Convenio con la Facultad de Veterinaria UBA para realización de estudios ADN y la asociación de la Soc. Rural Arg.

Exención art. 20 inc. f) LIG otorgada ininterrumpidamente desde 1982 hasta el 31/12/2014.

Inspección. Res. 2/5/2018 revocó el certificado de exención. Res. 2/2019: rechazó la apelación (art. 74, dec. 1397/79) y confirmó la revocación, extendiéndola a todos los certificados con vigencia desde el 1/01/2015.

### **Argumentos de ARCA para revocar el certificado:**

1. La Federación habría desarrollado en 2015 una actividad predominantemente lucrativa, orientada a procurar beneficios económicos para sus asociados, relegando los fines esencialmente sociales. No se encuentra destinada a beneficiar a la comunidad.
2. Ello la excluiría del art. 20 inc. f) LIG por no constituir el “beneficio público” requerido.

## **Impuesto a las ganancias. Art. 20 inc. f). Exención. Revocación de certificado. Debido proceso**

**Causa:** Cámara Contencioso Administrativo Federal, Sala V, 21/4/2026, “Federación Cinológica Argentina c/ EN-AFIP-DGI”, 21/4/2026

3. Actividad comercial: denuncias de nacimiento, inscripción de lechigadas, microchips, inscripción de criaderos, certificados de origen, transferencias y exposiciones (inscripciones, entradas, campamentos, catálogos, alquiler de stands, sponsors). Representaron aprox. el 9% de los ingresos totales.
4. Actividades accesorias: cursos de cinofilia, ingresos por el Congreso Américas y Caribe, alquileres, cursos de adiestramiento. Representaron aprox. el 0,57% de los ingresos.
5. Resultados financieros: el 90% de las ganancias ordinarias (\$3.710.284,26) derivó de resultados financieros y por tenencia (\$3.279.571,81) por mantenimiento de cuenta en moneda extranjera (55,34% del activo). El organismo lo calificó como “explotación comercial y rentable”.
6. Gastos sin respaldo documental en el ejercicio 2015.
7. Interpretación estricta de exenciones: las exenciones deben resultar de la letra clara de la ley o la indudable intención del legislador (Fallos 321:1660); configuran un privilegio que sólo admite respaldo constitucional en situaciones de verdadera excepción y beneficio general.



## **Impuesto a las ganancias. Art. 20 inc. f). Exención. Revocación de certificado. Debido proceso**

**Causa:** Cámara Contencioso Administrativo Federal, Sala V, 21/4/2026, “Federación Cinológica Argentina c/ EN-AFIP-DGI”, 21/4/2026

1era. Instancia revoca la resolución.

- Estados contables certificados de los ejercicios 2010 a 2014 y el correspondiente al año 2015: reflejan una composición patrimonial y de recursos y gastos coincidente con los períodos en que la entidad fue reconocida como exenta, no se advierten diferencias sustanciales entre el período cuestionado (2015) y los anteriores donde se le había reconocido la exención.
- Pericia contable (10/10/2024, fs. 559/563): comprobó que (i) los conceptos por ingresos son siempre similares a lo largo de los estados contables 2010 a 2015; (ii) se detallan las cancelaciones de compras de papelería a Wedernet; (iii) se acredita la adquisición de microchips; (iv) se acompañan notas de agradecimiento de la Gendarmería Nacional, la Policía Federal y Bomberos Voluntarios por los servicios prestados.
- Pericia contable y la documental aportada acreditan que no existieron desvíos de fondos ni utilización de la estructura asociativa para fines ajenos a los estatutarios.

## **Impuesto a las ganancias. Art. 20 inc. f). Exención. Revocación de certificado. Debido proceso**

**Causa:** Cámara Contencioso Administrativo Federal, Sala V, 21/4/2026, “Federación Cinológica Argentina c/ EN-AFIP-DGI”, 21/4/2026

### **- Sentencias penales:**

a) Sentencia penal (Juzgado Criminal y Correccional N° 4, 11/4/2018, Exp. 61055/2016, “Fraschino, Pedro Néstor y otros s/ Estafa”): sobreseyó a las autoridades de la Federación. La IGJ auditó toda la documentación y concluyó la inexistencia de irregularidades legales y contables, ni desvíos de fondos o ingresos no justificados. “En el marco de esa veeduría no se han observado irregularidades legales ni contables significativas, ni desvíos de fondos o egresos no justificados.” La entidad se encontraba al día en sus estados contables y sus libros llevados en legal forma.

## **Ganancias. Art. 20 inc. f) LIG. Exención. Revocación de certificado. Debido proceso.**

**Causa:** Cámara Contencioso Administrativo Federal, Sala V, 21/4/2026, “Federación Cinológica Argentina c/ EN-AFIP-DGI”, 21/4/2026

b) Sentencia penal tributaria (Juzgado Penal Económico N° 2, 21/12/2023, Exp. 368/2022, “Federación Cinológica Argentina y otros s/ Infracción ley 24.769”): sobreseyó a la Federación y sus autoridades. Sostuvo que la tenencia de divisas “obedece a la lógica motivación del ente ideal de preservar el valor de los activos con motivo de la continua inestabilidad económica”. Que todas las actividades cuestionadas por AFIP “tendrían de manera inequívoca una relación directa con la actividad fijada por su estatuto, precisamente en lo que hace a la interacción con sus asociados”. El juez concluyó que los ingresos generados no tenían fin comercial, ya que los **últimos beneficiarios serían las entidades sin fines de lucro asociadas.**

Fisco apela a la Cámara. Confirma la sentencia.

## **Ganancias. Art. 20 inc. f) LIG. Exención. Revocación de certificado. Debido proceso**

**Causa:** Cámara Contencioso Administrativo Federal, Sala V, 21/4/2026, “Federación Cinológica Argentina c/ EN-AFIP-DGI”, 21/4/2026

- El acto administrativo debe sustentarse en los hechos y antecedentes que le sirvan de causa y en el derecho aplicable.
  - Las irregularidades en virtud de las cuales se revocó la exención carecen de sustento fáctico y normativo.
- Principio de verdad material (art. 1° bis, inc. a], punto iii, ley 19.549): la Administración tiene el deber de superar, incluso con actuación oficiosa, las restricciones cognoscitivas que puedan derivar de la verdad jurídica meramente formal. Debía resolver ajustándose a los hechos acaecidos.

## **Ganancias. Art. 20 inc. f) LIG. Exención. Revocación de certificado. Debido proceso**

**Causa:** Cámara Contencioso Administrativo Federal, Sala V, 21/4/2026, “Federación Cinológica Argentina c/ EN-AFIP-DGI”, 21/4/2026

### **Efecto de las sentencias penales en sede contencioso-administrativa:**

Si bien es necesario establecer un claro deslinde entre las atribuciones de la justicia penal y la contencioso-administrativa, las conclusiones sobre los hechos probados en otra jurisdicción no pueden ser ignoradas (arg. art. 1777 CCCN).

Los jueces no pueden sostener la posibilidad de que se dicten dos sentencias en las que los mismos extremos fácticos existan o dejen de existir para los órganos del Estado —ni que éstos en buena fe afirmen y nieguen simultáneamente al contribuyente su condición de tal, la materialización de los hechos imponibles, o la cuantía de lo que adeuda (cfr. esta Sala, “Agroferia SRL”, 15/7/2008).

En consecuencia: la prueba producida —que no fue siquiera mínimamente desvirtuada por el Fisco— acredita que no hubo irregularidades legales ni contables, que no existieron desvíos de fondos, que todas las actividades cuestionadas guardaban relación directa con el objeto estatutario y que los ingresos generados no tenían fin comercial.

## **Ganancias. Art. 20 inc. f) LIG. Exención. Revocación. Fed. Cinológica Argentina**

**Causa:** Cámara Contencioso Administrativo Federal, Sala V, 21/4/2026, “Federación Cinológica Argentina c/ EN-AFIP-DGI”, 21/4/2026

Del mismo modo que el principio de legalidad impide exigir un tributo en supuestos no contemplados por la ley, también veda excluir de la norma que concede una exención a situaciones que tienen cabida en ella, con arreglo a los términos del respectivo precepto (Fallos: 316:1115).

El propósito de evitar una posible elusión del tributo no puede llevar, por vía interpretativa, a establecer restricciones que no surgen de los términos de la ley ni pueden considerarse implícitas en ella, a los alcances de un beneficio reconocido a la Federación ininterrumpidamente desde 1982. Tal pauta hermenéutica no se ajusta al principio de legalidad o reserva.

Doctrina de la CSJN: el Estado debe prescribir claramente los gravámenes y exenciones para que los contribuyentes puedan fácilmente ajustar sus conductas en materia tributaria (Fallos: 253:332; 312:912; 315:820).

## **Ganancias. Art. 20 inc. f) LIG. Exención. Revocación. Fed. Cinológica Argentina**

**Causa:** Cámara Contencioso Administrativo Federal, Sala V, 21/4/2026, “Federación Cinológica Argentina c/ EN-AFIP-DGI”, 21/4/2026

### **Conclusiones**

1. Continuidad del comportamiento: la actividad de la entidad no diferió sustancialmente entre 1982-2014 y el período cuestionado (2015). El Fisco no pudo acreditar un cambio cualitativo que justificara la revocación.
2. La tenencia de divisas no configura actividad lucrativa: mantener una cuenta en moneda extranjera para preservar el valor de los activos ante la inestabilidad económica es una conducta coherente con el objeto de la entidad, validada por el juez penal económico.
3. Efecto de las sentencias penales en sede contencioso-administrativa: los hechos probados en sede penal no pueden ser ignorados (arg. art. 1777 CCCN). El Fisco no puede mantener posiciones contradictorias sobre los mismos hechos en distintas jurisdicciones (“Agroferia SRL”, misma Sala, 15/7/2008).

## **Ganancias. Art. 20 inc. f) LIG. Exención. Revocación.**

**Causa:** Cámara Contencioso Administrativo Federal, Sala V, 21/4/2026, “Federación Cinológica Argentina c/ EN-AFIP-DGI”, 21/4/2026

### **Comentarios:**

- Beneficio público. Evolución. Eliminación del art. 20 inc. f)  
RG Resolución General (DGI) 1432/1971.

- CSJN Cámara de Propietarios de Alojamientos, 26/11/2002 Gremial, específicamente mencionada en el art. 20 inc. f) entidad gremial

8º) Que, en tales condiciones, la indagación sobre si los entes persiguen efectivamente un "beneficio público" conserva actualmente utilidad para los casos en los cuales el objeto o las características de ellos no responden estrictamente a los supuestos expresamente contemplados en la norma para el otorgamiento de la exención, tal como lo consideró el Tribunal en Fallos: 321:1660.

- CSJN Asoc. Rosarina de Anestesiología, 16/11/2009 Dictamen vs. Fallo CS. Beneficio público. No se configura, exclusivo para los socios de la entidad



## **Ganancias. Art. 20 inc. f) LIG. Exención. Revocación.**

**Causa:** Cámara Contencioso Administrativo Federal, Sala V, 21/4/2026, “Federación Cinológica Argentina c/ EN-AFIP-DGI”, 21/4/2026

### **Comentarios:**

- Cám. Nac. Cont. Adm. Fed., Sala II, Administradora Club de Campo Pueyrredón, 14/2/2025, revoca la exención, no existe fin socialmente útil
- Cám. Nac. Cont. Adm. Fed., Sala IV, 22/11/2022, Fundación Capacitar.
- No persigue una finalidad de bien público o socialmente útil, Honorarios percibidos por el secretario superan el límite. CAI vencido. (art. 20 y 44 hoy 95 del DR)
- Cursos a terceros, no solo asociados, CAI vencido realidad económica
- Dictamen 63/2001 DAT No es requisito esencial para determinar el goce de la franquicia que prevé el inciso f) del artículo 20 de la ley de impuesto a las ganancias, texto ordenado en 1997 y sus modificaciones, el tener como objetivo principal una de las actividades expresamente enumeradas en la citada norma, pudiendo existir otros, siempre que cumplan con una finalidad de bien público.

## **Ganancias. Art. 20 inc. f) LIG. Exención. Revocación.**

**Causa:** Cámara Contencioso Administrativo Federal, Sala V, 21/4/2026, “Federación Cinológica Argentina c/ EN-AFIP-DGI”, 21/4/2026

### **Comentarios:**

Certificado: carácter declarativo: CSJ 11/02/1997 Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires c. Hospital Alemán, Fallos Corte: 320:58

No resulta razonable que se niegue la exención del tributo por la sola circunstancia que la institución no haya realizado un trámite administrativo tendiente al reconocimiento de su calidad de institución de beneficencia o solidaridad social, conforme lo establece el art. 26 inc. 2 de la ord. 40.731, cuando se asignó un tratamiento fiscal que sólo pudo tener fundamento en la consideración de las tareas asistenciales desarrolladas por la entidad.

... no resulta razonable que respecto de los años 1987, 1988 y 1990 se niegue la exención del tributo por la sola circunstancia de que la demandada no haya realizado un trámite administrativo tendiente al reconocimiento de su calidad de institución de beneficencia o solidaridad social, cuando por reiteradas disposiciones de la municipalidad, anteriores y posteriores a ese período, se asignó a aquélla un tratamiento fiscal que sólo pudo tener fundamento en la consideración de las tareas asistenciales desarrolladas por la entidad, y sin que se haya invocado que por ese entonces se hubiese producido una modificación de las circunstancias justificantes de la exención.

## **Ganancias. Quebrantos. Ajuste por inflación**

**Causa:** TFN, Sala B, Genneia Vientos del Sur S.A., 16/4/2026

Impuesto a las Ganancias, períodos fiscales 2021 y 2022.

ARCA impugnó las actualizaciones de amortizaciones de bienes adquiridos antes del 1/1/2018 y del parque eólico, y las actualizaciones de quebrantos de ejercicios anteriores. Determinó impuesto en 2022 más intereses y multa 100% art. 45 ley 11.683.

### **Dos posturas:**

- Los quebrantos de ejercicios anteriores se pueden actualizar por IPIM al momento de su cómputo, conforme el art. 25 LIG
- No se pueden actualizar, ya que el primer párrafo del art. 93 LIG —que remite al art. 39 de la ley 24.073— congela el coeficiente en 1 (Criterio del dictamen Dirección Nacional de Impuestos, IF-2024-131304807 de fecha 29 de noviembre de 2024).

## **Ganancias. Quebrantos. Ajuste por inflación**

**Causa:** TFN, Sala B, Genneia Vientos del Sur S.A., 16/4/2026

### **Normas:**

- Art. 25 LIG (mod. ley 27.430): "Los quebrantos se actualizarán teniendo en cuenta la variación del IPIM... operada entre el mes de cierre del ejercicio en que se originaron y el mes de cierre del ejercicio que se liquida."

Art. 93 LIG, primer párrafo: "Las actualizaciones previstas en esta ley se practicarán conforme lo establecido en el artículo 39 de la Ley N° 24.073" —congela los índices en marzo de 1992 (coeficiente = 1).

Art. 93, segundo párrafo: habilita actualización por IPC para arts. 62 a 66, 71, 78, 87, 88, 98 y 99. El art. 25 NO está mencionado.

### **Sentencia:**

- Confirma el ajuste de capital más intereses
- El legislador enumeró expresamente en el segundo párrafo del art. 93 los artículos exceptuados del tope y no incluyó al art. 25. Por lo tanto, la actualización de quebrantos no está operativa (coeficiente = 1).
- La Ley Bases —RIGI (art. 183, ley 27.742)— excluye expresamente el art. 93 para adherentes al RIGI como “beneficio diferencial”, lo que confirma que para el resto sí aplica.
- La ley 27.802 (art. 190) habilitó la actualización por IPC recién para quebrantos generados desde el 1/1/2025, excluyendo expresamente el art. 93 —lo que ratifica que hasta entonces el legislador entendía que el tope regía.

## **Ganancias. Quebrantos. Ajuste por inflación**

**Causa:** TFN, Sala B, Genneia Vientos del Sur S.A., 16/4/2026

### **Confiscatoriedad:**

No se acreditó

### **Multa — revocada por error excusable:**

Fundamento: el propio Dictamen de la Dirección Nacional de Impuestos (IF-2025-96787300) reconoció que la cuestión admitía interpretaciones disímiles y que para quienes se adhirieran al plan de regularización (RG ARCA 5684/25) quedaría configurado el error excusable por la complejidad de la norma.

El Tribunal entendió que esa admisión de interpretaciones disímiles configura duda razonable suficiente para eximir la sanción también para contribuyentes que **no adhirieron al plan**, conforme el 2° art. s/n a continuación del art. 50 de la ley 11.683: existe “error excusable” cuando la norma “*por su complejidad, oscuridad o novedad admitiera diversas interpretaciones que impidieran al contribuyente, aun actuando con la debida diligencia, comprender su verdadero significado.*”

**Resultado: confirmación parcial — impuesto e intereses; multa revocada. Costas por su orden.**

## **Ganancias. Quebrantos. Ajuste por inflación. Confiscatoriedad**

**Causa:** TFN, Sala B, “Conexpor S.A. s/apelación”, 16/4/2026

Impuesto a las Ganancias, período fiscal 2022. Empresa agropecuaria (ganadería bovina y cereales).

Quebrantos de los períodos 2020 y 2021 actualizados por IPIM al computarlos en 2022.

La contribuyente informó expresamente el criterio a ARCA al presentar la DDJJ

ARCA determinó impuesto y aplicó multa del 100% (art. 45). La contribuyente aportó pericia contable en sede administrativa que demostró que con quebrantos actualizados el impuesto es cero. La pericia fue desestimada por el fisco.

Mismo razonamiento normativo que Genneia Vientos del Sur respecto al art. 93 — pero con una diferencia sustancial: aportó prueba concreta de confiscatoriedad.

## **Ganancias. Quebrantos. Ajuste por inflación. Confiscatoriedad**

**Causa:** TFN, Sala B, “Conexpor S.A. s/apelación”, 16/4/2026

### **Pericia contable con los dos escenarios:**

Con quebrantos históricos (coeficiente = 1): ganancia neta sujeta a impuesto = \$260.629.790,29 — impuesto determinado = \$88.470.426,60.

Con quebrantos actualizados por IPIM: resultado impositivo = quebranto de \$76.134.354 — impuesto = \$0.

### **Confiscatoriedad:**

El Tribunal aplicó el precedente CARSA S.A. (Fallos 347:2041): la existencia de un quebranto impositivo en el ejercicio “demuestra la existencia de un supuesto de confiscatoriedad, al no existir ganancia que pudiera dar lugar al pago del impuesto.”

La pericia acreditó que con la correcta aplicación del ajuste (quebrantos actualizados) el resultado es pérdida. Sin actualización, el impuesto absorbe una porción sustancial de la renta que excede cualquier límite razonable (doctrina Candy, Fallos 332:1571; Telefónica, 25/10/2022).

### **Resolución — revocación total:**

La limitación del mecanismo de ajuste por inflación —en particular la actualización de quebrantos del art. 25 LIG— resulta inaplicable al caso concreto. Se revocó la resolución apelada. Costas por su orden en atención a la complejidad del caso.

## **Ganancias. Quebrantos. Ajuste por inflación. Confiscatoriedad**

**Causa:** TFN, Sala B, “Conexpor S.A. s/apelación”, 16/4/2026

### **Conclusiones:**

- Sala B: cuestión técnica: no aplicable el ajuste por inflación.

- La pericia contable es determinante

- Desde el 1/1/2025 (ley 27.802, art. 190):

Los quebrantos generados en ejercicios iniciados a partir del 1/1/2025 se actualizan por IPC, con exclusión expresa del art. 93. La discusión quedará circunscripta a los ejercicios anteriores.



## **Ganancias. Quebrantos. Ajuste por inflación. Confiscatoriedad**

**Causa:** TFN, Sala B, “Conexpor S.A. s/apelación”, 16/4/2026

Buenos Aires Arena SA y otros s/ infracción ley 27.430. 17/4/2026. Juzgado Penal N° 10, a cargo de Marcelo Aguinsky

Incluyó el ajuste en “ajustes al resultado contable” ejercicio 2023, y presentó multinota explicando a los pocos minutos.

ARCA abre OI y formula la denuncia.

Defensa plantea incidente de falta de acción

Fiscal: ocultó la situación porque no lo computó en el rubro quebrantos sino en “otros ajustes”

Sentencia:

Hechos. Destaca que el origen de la OI es la multinota. No hay ardid.

No se advierte en qué habría consistido el engaño

Ley 27.799 principio de buena fe en la relación fisco contribuyente

Remitir a ARCA para que se analice la infracción

# Ganancias. Quebrantos. Ajuste por inflación. Confiscatoriedad

**Causa:** TFN, Sala B, “Conexpor S.A. s/apelación”, 16/4/2026

Ley 27.799. Artículo 19: El organismo recaudador no formulará denuncia penal cuando:

- a) Surgiere de manera manifiesta que no se ha verificado la conducta punible, ya sea por las circunstancias del hecho o por mediar un comportamiento del contribuyente o responsable que permita entender que el perjuicio fiscal obedece **a diferencias de criterio vinculadas con la interpretación normativa o aspectos técnico-contables de liquidación**. Exclusivamente a estos efectos, podrá tenerse en consideración el monto de la obligación evadida en relación con el total de la obligación tributaria del mismo período fiscal;
- c) **Los contribuyentes y/o responsables hayan exteriorizado en forma fundada y debidamente justificada el criterio interpretativo y/o técnico-contable de liquidación utilizado para determinar la obligación tributaria, mediante una presentación formal ante organismo recaudador, con anterioridad o de forma simultánea a la presentación de la respectiva declaración jurada, siempre que el criterio invocado no resulte un medio orientado a tergiversar la base imponible;**

En los supuestos de los incisos a) y b), la determinación de no formular la denuncia penal deberá ser adoptada mediante decisión fundada con dictamen del correspondiente servicio jurídico por los funcionarios a quienes se les hubiese asignado expresamente esa competencia y siguiendo el procedimiento de contralor que al respecto se establezca en la reglamentación”.

¿Qué pasa si no se presenta la multinota?

## **Asociación ilícita fiscal. Pena por debajo del mínimo legal. Separación de poderes**

**Causa:** CSJN, “Prete, Pablo y otros s/ incidente de recurso extraordinario”, FMZ

18369/2015/TO1/11/1/5/RH11, 31/3/2026

Tribunal Oral Federal N° 2 de Mendoza (3/6/2020): condenó a 30 imputados como coautores del delito de asociación ilícita fiscal (art. 15 inc. c, ley 24.769, según ley 25.874). Penas: 7 años 6 meses (jefes) a 3 años 6 meses (integrantes).

Cámara Federal de Casación Penal, Sala II (29/12/2022): absuelve a varios imputados; modifica el grado de intervención de otros (de autores a partícipes); y **anula las penas de 9 imputados ordenándole al tribunal de reenvío que dicte una pena por debajo del mínimo legal —sin declarar la inconstitucionalidad de la escala—, con fundamento en “exigencias sistemáticas y teleológicas” e “interpretación en equidad”.**

El Fiscal General dedujo recurso extraordinario federal, que rechazado originó la queja ante la CSJN.

## **Asociación ilícita fiscal. Pena por debajo del mínimo legal. Separación de poderes**

**Causa:** CSJN, “Prete, Pablo y otros s/ incidente de recurso extraordinario”, FMZ

18369/2015/TO1/11/1/5/RH11, 31/3/2026

La cuestión debatida: determinación de la pena aplicable: la escala del art. 15 inc. c) ley 24.769 prevé de 3 años y 6 meses a 10 años de prisión. Cámara de Casación no declaró la norma constitucional pero ordenó al tribunal de reenvío dejarla de lado.

Fundamentos del voto mayoritario en Casación:

- “Necesidad por exigencias sistemáticas y teleológicas de una corrección a través de la interpretación en equidad”.
- “Las penas infligidas aparecen excesivas atendiendo a los fines de prevención especial que inspiran la materia”.
- CSJN: esos argumentos no autorizan a soslayar el texto legal, en tanto no media declaración de inconstitucionalidad ni existe excepción legal expresa (Fallos: 347:1137).
- Tal proceder importa prescindir de lo expresamente dispuesto por la ley.

## **Asociación ilícita fiscal. Pena por debajo del mínimo legal. Separación de poderes**

**Causa:** CSJN, “Prete, Pablo y otros s/ incidente de recurso extraordinario”, FMZ

18369/2015/TO1/11/1/5/RH11, 31/3/2026

- No cabe a los tribunales atribuirse el rol de legislador para crear excepciones o escalas penales no previstas. La primera fuente de exégesis de la ley es su letra y, cuando esta no exige esfuerzo interpretativo, la norma debe ser aplicada directamente (Fallos: 313:1007).
- Una supuesta interpretación que —sin declarar la inconstitucionalidad— equivalga a prescindir del texto legal es no sólo arbitraria sino contraria a la división de poderes constitucional (Fallos: 241:121; 249:425; 342:1376; 344:3458; 346:25; 347:1137; 348:113; precedente “Luna”, 27/8/2024).
- La determinación abstracta de la pena es materia exclusiva del Congreso. La determinación concreta es tarea de los jueces, pero sólo es legítima dentro de los parámetros legales (art. 1° CN).

Conclusión: Se declara procedente el recurso extraordinario y se deja sin efecto la sentencia apelada.

## **Asociación ilícita fiscal. Pena por debajo del mínimo legal. Separación de poderes**

**Causa:** CSJN, “Prete, Pablo y otros s/ incidente de recurso extraordinario”, FMZ 18369/2015/TO1/11/1/5/RH11, 31/3/2026

### **Comentarios:**

En el mismo sentido:

Agüero Julio César CSJ 27/8/2024

Luna Nicolás y Marmisola Nazareno CSJ 27/8/2024 remite a “Agüero”

Diferentes opiniones doctrinarias sobre la posibilidad de aplicar una pena por debajo del límite previsto legalmente

Conflicto: cuando en función de la gravedad del injusto o de la culpabilidad la pena justa es inferior al mínimo previsto por el legislador para el delito del que se trate, por ej. si solo existen atenuantes.

El tope mínimo fijado por la norma excede la medida de culpabilidad en franca violación a los principios de proporcionalidad y humanidad que proscriben la imposición de penas inhumanas, crueles e infamantes. Ello, teniendo en cuenta la escasa afectación al bien jurídico tutelado.

Cuando existe desproporción, mínimos demasiado altos teniendo en consideración los bienes jurídicos afectados.

Casos en que el mínimo de la escala misma es abstractamente irracional, por su marcada disparidad con los mínimos de otros delitos.

## **Asociación ilícita fiscal. Pena por debajo del mínimo legal. Separación de poderes**

**Causa:** CSJN, “Prete, Pablo y otros s/ incidente de recurso extraordinario”, FMZ

18369/2015/TO1/11/1/5/RH11, 31/3/2026

### **Comentarios:**

Valor vinculante para los jueces. Debe reconocerse que existen y que tienen el valor de regla general, pero esto no significa que los tribunales deban respetarlos cuando fuentes de superior jerarquía del mismo derecho argentino señalen que el mínimo es irracional en el caso concreto.

Anteproyecto de Reforma del Código Penal, art. 9° “El juez podrá determinar la pena por debajo de los mínimos previstos e inclusive eximir de pena, cuando el peligro o el daño causado sea de escasa consideración. Del mismo modo se podrá eximir de pena, o reducirla, cuando las consecuencias del hecho hayan afectado gravemente al autor o partícipe”.

En contra: es una decisión del legislador que establece de antemano un piso a partir del cual ya se ha afectado el bien jurídico protegido. No son indicativos. Aún así algunos admiten declaración de inconstitucionalidad.

Juliano: deberían eliminarse

## **Asociación ilícita fiscal. Pena por debajo del mínimo legal. Separación de poderes**

**Causa:** CSJN, “Prete, Pablo y otros s/ incidente de recurso extraordinario”, FMZ  
18369/2015/TO1/11/1/5/RH11, 31/3/2026

### **Comentarios:**

Aplicación a infracciones aduaneras:

ARTICULO 916 del Código Aduanero. – Cuando mediaren motivos suficientes de atenuación se podrá reducir la pena a aplicar **por debajo de los topes mínimos** previstos en este Título, con sujeción a lo establecido en el artículo 1115.

Infracciones tributarias: supuestos en que la punibilidad no alcanza el grado mínimo



MUCHAS GRACIAS